

### **Approvazione Proposta di Aggiudicazione**

(Art. 33, comma 1, D.Lgs 50/2016)

### **Provvedimento di Aggiudicazione**

(Art. 32, comma 5, D.Lgs. 50/2016)

in favore dell'ATI COMESVIL S.p.A. - XFIRE SISTEMI S.r.l.

della Procedura Ristretta, ai sensi dell'art. 134 c. 8 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 2 c.4 della Legge 120/2020, indetta mediante ricorso ai Sistemi di Qualificazione di RFI SQ-005, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 c.2 del D.Lgs. 50/2016 esperita *in nome e per conto di Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici S.r.l.* per l'affidamento della ***“progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori relativi agli interventi di adeguamento degli impianti IS per allineamento allo standard RFI della rete FSE e per la realizzazione del sottosistema di terra (SST) del Sistema di Controllo Marcia Treno (SCMT) con tecnologia Encoder da segnale (EDS-SCMT), sulla linea Martina Franca – Lecce nella tratta Manduria – Lecce, nonché degli interventi secondari connessi” (CUP D99D20000610002 - CIG 8920855A6C - FSE-005).***

### **PREMESSO:**

- Vista la Lettera di Invito prot. AP.AL.0102877.21.U in data 5 ottobre 2021, trasmessa a mezzo p.e.c. agli Operatori Economici iscritti alla data stessa nell'Albo di RFI SQ-005 - *“Sistema di qualificazione delle imprese per la realizzazione di Impianti di segnalamento ferroviario”* nella categoria di specializzazione LIS-A - *“Progettazione e realizzazione di impianti a tecnologia di tipo elettromeccanico”* per classe di importo adeguata;
- Vista la pubblicazione sul Portale Acquisti di Italfer, nella sezione dedicata al procedimento di gara “FSE-005”, del correlato Disciplinare di gara e relativi allegati, nonché del Progetto Definitivo posto a base di gara;
- Vista la Comunicazione N.1 del 28 ottobre 2021, pubblicata in data 29 ottobre 2021 sul Portale Acquisti di Italfer, con cui, a seguito di quesiti formulati dagli Operatori Economici, sono stati forniti chiarimenti in relazione alla documentazione posta a base di gara e confermato il termine ultimo per la ricezione delle offerte, fissato dalla Lettera di Invito alle **ore 13:00** del giorno **11 novembre 2021**;
- Visto l'Ordine di Servizio AP.AL. n. 1 del giorno 23 novembre 2021 di nomina del Seggio di Gara, per la rendicontazione e disamina della documentazione amministrativa delle offerte presentate e per l'apertura delle offerte tecniche ed economiche, mediante il Portale Acquisti di Italfer, e la Commissione Giudicatrice per la ricognizione e valutazione tecnico - economica delle offerte stesse;
- Visto il Verbale della Commissione di gara relativo alle sedute riservate per la rendicontazione e per la disamina puntuale della documentazione contenuta nella *“Risposta Amministrativa”* per la verifica della sussistenza delle condizioni di ammissibilità delle offerte, redatto in data 10 dicembre 2021;
- Vista la nota prot. AP.AL.0132746.21.U del 10 dicembre 2021 con la quale il Seggio di Gara ha informato il Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento in merito all'attività svolta proponendo la **ammissione** alla successiva fase di gara di tutti i soggetti offerenti;
- Visto il Verbale della Commissione di gara relativo alla seduta riservata per la apertura delle Offerte Tecniche redatto in data 17 dicembre 2021;

- Vista la nota prot. AP.AL.0137847.21.U del 21 dicembre 2021 con la quale la Commissione ha informato il Responsabile del Procedimento in relazione alle attività svolte relative all'apertura delle Offerte Tecniche;
- Visto l'Ordine di Servizio AP.AL. n. 1 del giorno 11 gennaio 2022 di nomina del nuovo membro della Commissione Giudicatrice sig. Vito PRIAMO di Italferr, vista l'indisponibilità del sig. Francesco MAURIZI e del membro supplente Vitantonio NARRACCI, entrambi nominati con l'Ordine di Servizio AP.AL. n. 1 del giorno 23 novembre 2021, sopra richiamato;
- Vista la nota prot. DSIS.QU.0013770.22.U del 2 febbraio 2022 con la quale la Commissione Giudicatrice ha informato il Responsabile del Procedimento in merito alla Valutazione delle Offerte Tecniche, trasmettendo la relativa "Relazione Conclusiva" e n. 7 (sette) Tabelle ad essa allegate;
- Visto il Verbale della Commissione di gara relativo alla seduta riservata per la apertura delle Offerte Economiche redatto in data 4 febbraio 2022;
- Vista la nota prot. AP.AL.0017080.22.U del giorno 8 febbraio 2022, con cui la Commissione di gara ha informato il Responsabile del Procedimento in relazione alle attività svolte relative all'apertura delle Offerte Economiche;
- Vista la nota prot. AP.0031888.22.U del 10 marzo 2022 con cui il Responsabile del Procedimento ha comunicato alla Commissione:

*"... Si riscontra la nota prot. AP.AL.0017080.22.U dell'8 febbraio 2022 con cui Codesta Commissione mi informa che, in riferimento alla procedura in oggetto, in data 4 febbraio 2022, si è svolta la seduta di gara nel corso della quale si è proceduto all'apertura delle "Offerte Economiche", ad attribuire i relativi punteggi, a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta e a stilare la graduatoria provvisoria.*

*Nella predetta nota, Codesta Commissione mi informa che, in base ai punteggi complessivi ottenuti dai Concorrenti in relazione all'Offerta Tecnica ("non riparametrati") e in relazione all'Offerta Economica, "(...) nessuna delle Offerte supera la soglia di anomalia di cui all'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016".*

*Non ricorrono pertanto i presupposti in presenza dei quali la legge prevede l'assoggettamento delle offerte a verifica di congruità: superamento della soglia dei 4/5 da parte tanto dell'offerta economica che dell'offerta tecnica (art. 97 c.3 D.Lgs. 50/2016).*

*Ciò premesso, lo scrivente non ritiene che nella specie ricorrano ragioni sostanziali in grado di giustificare l'assoggettamento a verifica di congruità, in carenza delle condizioni di legge (assoggettamento opzionale, rimesso - dal punto 14.5.bis del Disciplinare di gara - ad una valutazione discrezionale del Responsabile del Procedimento).*

*In particolare, dall'esame effettuato e dalle valutazioni svolte risulta quanto segue: l'Offerta Economica presentata dal concorrente primo graduato reca un ribasso più contenuto rispetto a quello offerto dal secondo e dal terzo concorrente in graduatoria (rispettivamente del 15,1164% e del 14,2176%).*

*Parimenti, l'Offerta Tecnica del concorrente risultato primo in graduatoria, non presenta alcun elemento che ad un primo esame possa ingenerare dubbi in ordine alla propria sostenibilità; né in sé e per sé considerata, né considerata in abbinamento con la relativa Offerta Economica.*

*Per quanto attiene alla valutazione di cui all'art. 95, comma 10 del D.Lgs. 50/2016, si evidenzia che dalla verifica dell'offerta Economica presentata dall'ATI COMESVIL, è emerso un sostanziale allineamento tra i costi orari indicati per le figure professionali che l'ATI intende impiegare per l'esecuzione delle prestazioni e i costi orari medi indicati nelle tabelle di riferimento allegate al Decreto Direttoriale n. 37 del 16 giugno 2021 emanato dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, allineamento che - a giudizio di chi scrive - di per sé consentirebbe di concludere favorevolmente la verifica di cui all'articolo citato.*

*Nonostante l'allineamento tra le aliquote orarie impiegate dall'ATI COMESVIL rispetto alle aliquote medie ministeriali, lo scrivente, per scrupolo di indagine, ha richiesto all'ATI COMESVIL, con nota prot. AP.AL.0021568.22.U del 17 febbraio 2022, di dare evidenza delle stime che hanno condotto alla formulazione dell'importo dei "COSTI PER LA MANODOPERA" indicato in offerta.*

*Con nota prot. GARE/ITF/01 del 22 febbraio 2022, l'ATI COMESVIL ha fornito gli elementi di dettaglio utilizzati nella determinazione del costo complessivo della manodopera, originato dalla applicazione*

delle aliquote orarie differenziate per le figure professionali, dalla composizione delle squadre operative ipotizzate in ciascuna delle tratte di linea oggetto dei lavori e dei tempi di esecuzione dei lavori coerenti con le tempistiche ipotizzate nella Offerta Tecnica.

Dall'esame della documentazione prodotta dall'ATI COMESVIL, valutata tenendo conto delle caratteristiche dell'appalto e del contenuto delle altre offerte, si trae conferma del giudizio di congruità dell'importo complessivo della manodopera ricavabile dai dati forniti dal concorrente a corredo della offerta.

L'incidenza del costo della manodopera di Euro 1.863.368,84 dichiarato dall'ATI COMESVIL sull'importo offerto per l'esecuzione delle prestazioni (pari al 23,04%), corrisponde sostanzialmente alla incidenza del costo della manodopera indicato nel Disciplinare sull'importo delle prestazioni a base di gara (pari al 23,03%). Al fine di disporre di dati confrontabili per le valutazioni di cui sopra, il costo della manodopera indicato nel Disciplinare è stato depurato delle spese generali (13%) e dell'utile (10%) riducendosi così da Euro 2.680.027,51 ad Euro 2.156.096,15.

Il ribasso sul costo della manodopera, pari al 13,58%, è del resto sostanzialmente in linea con il ribasso complessivo offerto dal Concorrente, pari al 13,2009%.

Senza contare che il ribasso sul prezzo complessivo offerto dal concorrente è, come già detto, più contenuto rispetto al ribasso complessivo offerto da chi segue in graduatoria, e che quindi, quand'anche dalla verifica ex art. 95 c.10 fosse emersa una sottostima del costo della manodopera (cosa che si è esclusa per le ragioni poc'anzi evidenziate), tale sottostima sarebbe facilmente assorbibile all'interno del corrispettivo globale.

In considerazione di quanto sopra esposto, si invita Codesta Commissione a definire la graduatoria di gara. ....”

- Visto il Verbale della Commissione di gara in data 11 marzo 2022 relativo alla seduta riservata nel corso della quale la Commissione ha preso atto delle determinazioni del Responsabile del Procedimento di cui alla nota citata e definito la graduatoria di gara;
- Vista la proposta della Commissione formulata con nota prot. AP.AL.0033570.22.U del 14 marzo 2022 di aggiudicazione della gara in favore dell'ATI COMESVIL S.p.A. (Capogruppo Mandataria) - **XFIRE SISTEMI S.r.l.** (Mandante);

#### **SI APPROVA**

ai sensi dell'art. 33, comma 1 del D.Lgs 50/2016, la proposta di Aggiudicazione in favore dell'ATI **COMESVIL S.p.A.** (Capogruppo Mandataria) - **XFIRE SISTEMI S.r.l.** (Mandante) che ha offerto il ribasso percentuale pari al **13,2009%** e ottenuto il punteggio finale di **96,10**.

#### **SI DICHIARA**

ai sensi dell'art. 32, comma 5 del D.Lgs. 50/2016, l'Aggiudicazione in favore dell'ATI **COMESVIL S.p.A.** (Capogruppo Mandataria) - **XFIRE SISTEMI S.r.l.** (Mandante), che ha indicato il Costituendo Raggruppamento di Progettisti (RTP) **COMESVIL S.p.A.** (Capogruppo Mandataria RTP), **TECHNE S.r.l.** (Mandante RTP), con sede al Corso Italia, 471 - 80010 Villaricca (NA) - Partita Iva 01236671218 e Codice Fiscale: 00142410612, che ha offerto il ribasso del **13,2009%** (tredici virgola duemilanove per cento) e ottenuto il punteggio finale di **96,10**.

L'Aggiudicazione è disposta sotto condizione sospensiva della verifica dei requisiti di partecipazione alla gara.

Approvvigionamenti  
Il Responsabile  
Ing. Fabrizio Ranucci